

Tematické setkání AVZ  
„Ustanovení § 46 ZZVZ – jeho  
aplikovatelnost a limity“

**Aplikace § 46 ZZVZ  
z pohledu dozorové činnosti  
ÚOHS**

Mgr. Markéta Dlouhá  
místopředsedkyně ÚOHS

# Ustanovení § 46 ZZVZ

- (1) *Zadavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě **objasnil** předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely **nebo doplnil** další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.*
- (2) *Po uplynutí lhůty pro podání nabídek **nemůže být nabídka měněna**, nestanoví-li tento zákon jinak; **nabídka však může být doplněna** na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, **které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení**. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž **skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek**.*
- (3) *Za **objasnění** se považuje i **oprava položkového rozpočtu**, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.*

# Institut § 46 ZZVZ a jeho účel

- možnost zadavatele po podání nabídek **postavit najisto, že tyto nabídky vyhovují zadávacím podmínkám**
- **možnost odstranění některých méně závažných nesrovnalostí v nabídkách**, aniž by byl zadavatel nucen přistoupit z formálních důvodů k vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení
- obecně **fakultativní právní institut v dispozici zadavatele** (pozor v případě vylučování dodavatele ze zadávacího řízení!)
- v souvislosti s využitím postupu dle § 46 ZZVZ je nezbytné dodržet **zásadu rovného zacházení**

Objasnění či doplnění je možné pouze v případě, že:

- doplněné údaje, doklady, vzorky nebo modely **nebudou předmětem hodnocení** a
- doplněním nebo objasněním **nebude dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium pro hodnocení nabídek**

Obecně **platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nelze podanou nabídku měnit** → vychází z ustanovení § 46 odst. 2 zákona, které uvádí, že nabídka nesmí být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna, nestanoví-li zákon jinak.

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## ▪ Prostřednictvím postupu dle ZZVZ lze

- vyzvat každého účastníka zadávacího řízení, vč. vybraného dodavatele
- doplnit údaje vztahující se ke kvalifikaci; musí se jednat o údaje, které nejsou předmětem hodnocení
  - je možno doplnit informace vztahující se např. k vlastním referencím
  - je možno „doplnit/vyměnit“ člena pracovního týmu
  - je možno „doplnit/vyměnit“ poddodavatele
- doplnit (konkretizovat) údaje nabízeného plnění
- upravit položkový rozpočet (pozor však na povahu položkového rozpočtu – kdo určuje předmět veřejné zakázky)
- vyjasnit i údaje vztahující se k hodnocenému parametru

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

**Obecně platí, že postup dle § 46 ZZVZ je právem zadavatele, ale....**

- je povinen dodržet zásadu rovného zacházení a v těchto případech se pak může stát tento postup i povinností, pozor však na posuzování toho, kdy se účastníci nachází v rovném postavení
- v některých případech, typicky nemá-li na jisto postaveny některé skutečnosti, před vyloučením účastníka ze zadávacího řízení, je zadavatel povinen např. ještě některé skutečnosti ověřit třeba právě postupem dle § 46 ZZVZ

**Prostřednictvím postupu dle § 46 ZZVZ nelze:**

- připustit materiální změnu nabídky
- po zadavateli požadovat, aby odstranil všechny nedostatky nabídky

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Možnost vyzvat i vybraného dodavatele a možnost doplňování údajů ke kvalifikaci, vč. výměny poddodavatele

### ▪ S0139/2020/VZ, potvrzeno R0127/2020/VZ

- I v případě, kdy je účastník zadávacího řízení již v pozici vybraného dodavatele, je možné jej vyzvat podle § 46 ZZVZ k objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Smyslem ustanovení § 46 zákona je totiž především vyvarování se takového formalismu, který by zadavatele nutil vyloučit účastníka plně způsobilého k plnění veřejné zakázky na základě chyb a nejasností, které nemají vliv na hodnocení nabídky, a to ať už je v pozici dodavatele či již vybraného dodavatele.
- dle navrhovatele měl být vybraný dodavatel vyzván pouze k doplnění/objasnění údajů či dokladů pouze k těm referenčním zakázkám, které původně předložil; namísto toho došlo k předložení jiných referencí, k čemuž neměl zadavatel přihlížet
- vybraný dodavatel dokonce určitou část kvalifikace prokazoval zcela pomocí dvou poddodavatelů, přičemž jednoho z poddodavatelů následně vybraný dodavatel nahradil zcela novým, vč. jeho referenčních zakázek
- v případě doplnění dokladů vztahujících se k prokázání kvalifikace nedochází ke změně nabídky, neboť kvalifikovanost dodavatele je stále stejná jako při podání nabídky
- pokud nejsou nově doložené referenční zakázky součástí hodnocení nabídek, takové doplnění nelze považovat za nezákonnou a zakázanou změnu nabídky
- neshledáno porušení § 46 odst. 2 ZZVZ zadavatelem, když tento umožnil vybranému dodavateli předložení nových referencí (poddodavatele) za účelem prokázání technické kvalifikace, neboť tyto nově doložené údaje nebyly předmětem hodnocení a zároveň nedošlo ke změně předmětu nabídky
- potvrzeno rozsudkem KS v Brně č. j. 31 Af 73/2020-178 a NSS č. j. 5 As 346/2022-34

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Možnost doplnění referencí

### ▪ S0451/2019/VZ, potvrzeno R0029/2020/VZ

- zadavatel vyzval dle § 46 ZZVZ k vysvětlení/doplnění dokladů, jimiž navrhovatel prokazoval splnění technické kvalifikace; dle zadavatele chtěl pouze vysvětlit/doplnit informace vztahující se k původně v nabídce předloženým referencím a nechtěl doložit reference nové
- navrhovatel se vyjádřil k otázkám zadavatele týkajícím se požadavků na technickou kvalifikaci a doplnil dalších 8 referencí
- zadavatel vyloučil navrhovatele ze ZŘ, neboť dospěl k závěru, že na základě referencí doložených při podání nabídky, nelze určit, zda navrhovatel splňuje kvalifikaci
  - hodnotícím kritériem pouze nejnižší nabídková cena, kritérium technické kvalifikace nebylo kritériem hodnocení
  - v souladu s § 46 ZZVZ mohl navrhovatel na výzvu zadavatele nejen objasnit, ale i doplnit nabídku o další údaje/doklady, jelikož zadavatel prostřednictvím výzvy zjišťoval informace k technické kvalifikaci
  - zadavatel byl povinen zabývat se posouzením dalších navrhovatelem předložených referencí, aby měl postaveno najisto, že tento ne/splňuje technickou kvalifikaci



# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Možnost doplnění/výměny člena pracovního týmu

- **S0099/2021/VZ, potvrzeno R0088/2021/VZ**
  - zadavatel vyzval navrhovatele k objasnění nabídky – objasnění zjištěné protichůdnosti informací týkajících se zapojení osoby stavbyvedoucího na referenční zakázce
  - navrhovatel předložil objasnění nabídky, ve kterém se vyjádřil k protichůdnosti informací, doplnil další 2 referenční zakázky k osobě stavbyvedoucího a v prohlášení členů týmu doplnil další osobu stavbyvedoucího včetně 2 referencí, které měly splňovat požadavky zadávací dokumentace
  - zadavatel se zabýval pouze objasněním týkajícím se původní osoby stavbyvedoucího, nikoliv novými referencemi této osoby, ani doložením nové osoby stavbyvedoucího; navrhovatele vyloučil
  - jediným kritériem hodnocení ekonomická výhodnost nabídky
  - zadavatel byl povinen zabývat se posouzením navrhovatelem doplněnými informacemi, aby měl najisto postaveno, zda údaje, které hodnotil jako nepravdivé, měly vliv na posouzení podmínek účasti/kritérií hodnocení; pokud by doplněné údaje vyhověly zadávacím podmínkám (navrhovatel shledán kvalifikovaným), bylo by nutné konstatovat, že nepravdivé údaje neměly vliv na posouzení podmínek účasti



# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Možnost doplnění chybějících údajů k nabízenému předmětu plnění

### ▪ S0504/2020/VZ, potvrzeno R0028/2021/VZ

- nabídka navrhovatele neobsahovala kompletní technickou specifikaci nabízeného předmětu plnění, tj. požadované technické listy všech výrobků
- až na základě žádosti o objasnění podle § 46 ZZVZ byly navrhovatelem doloženy identifikační listy výrobků, tj. po uplynutí lhůty pro podání nabídek
- zadavatel navrhovatele vyloučil, neboť předložené objasnění považoval za nepovolenou změnu nabídky ve smyslu § 46 odst. 2 ZZVZ
- z porovnání obsahu nabídky a doplněných údajů bylo zřejmé, že navrhovatel v předložených identifikačních listech blíže specifikoval jednotlivé výrobky tvořící předmět plnění veřejné zakázky, k jejichž dodání se zavázal již v rámci nabídky, a to předložením přílohy návrhu smlouvy
- v rámci objasnění nabídky nedošlo ke změně předmětu plnění, resp. toho, co již bylo původně uvedeno v nabídce, tudíž předložení identifikačních listů je nutné chápat jako pouhé doplnění nabídky bez vlivu na její obsah

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Možnost doplnění/úpravy položkového rozpočtu

### ▪ R0103/2020/VZ, ruší S0122/2020/VZ

- dle prvního stupně došlo dodatečným doplněním dílčího výkazu výměr k nedovolené materiální změně nabídky a zadavatel se dopustil přestupku
- nabídka vybraného dodavatele v rozporu se zadávacími podmínkami ke konci lhůty pro podání nabídek neobsahovala požadovaný dílčí výkaz výměr, který byl zadavateli doložen až na základě žádosti o objasnění dle § 46 ZZVZ
- předmětem nabídek na veřejnou zakázku a celkové nabídkové ceny bylo provedení stavebních prací ve stanoveném rozsahu; na dodavatelích tedy primárně nebylo, aby „nabídli“ předmět plnění, povinností dodavatelů bylo v rámci podané nabídky toliko „nacenění“ zadavatelem stanoveného výkazu výměr a dílčího výkazu výměr, předmět plnění veřejné zakázky/nabídky zůstal nezměněn
- doplnění dílčího výkazu výměr nemělo vliv na celkovou nabídkovou cenu ani jiné kritérium hodnocení
- doplnění dílčího výkazu výměr bylo v šetřené věci odstraněním formální vady nabídky a doplnění něčeho, co v nabídce původně chybělo

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Není položkový rozpočet jako položkový rozpočet

- S0403/2019/VZ (22. 1. 2020), potvrzeno R0023/2020/VZ (21. 4. 2020)
  - zadavatel požadoval dodávku tonerů a náplní do tiskáren a kopírovacích zařízení; součástí zadávacích podmínek byl položkový rozpočet; dodavatelé v rámci položkového rozpočtu nabízeli a oceňovali jednotlivé požadované komodity ve vztahu k vymezeným typům tiskáren a multifunkčních zařízení
  - dodavatel s nejuvhodnější cenovou nabídkou nabídl plnění, které stanovené požadavky nesplňovalo; zadavatel prostřednictvím postupu dle § 46 ZZVZ vyzval tohoto dodavatele k objasnění/doplnění dle § 46 ZZVZ; dodavatel následně v rámci některých položek položkového rozpočtu učinil změny – upravil nabízené tonery a připustil, že původně nabízené tonery požadavky nesplňují; celková nabídková cena však zůstala zachována.
  - zadavatel následně rozhodl o výběru tohoto dodavatele
  - zadavatel měl povinnost dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení, neboť následnou úpravou nabízeného plnění došlo k materiální změně nabídky, ta není přípustná ani v případě oprav položkového rozpočtu
  - opravou položkového rozpočtu **nelze provést materiální změnu nabídky**

Je nutno rozlišovat typy položkových rozpočtů – je důležité, kdo položkovým rozpočtem určuje předmět veřejné zakázky!

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Možnost vysvětlení údajů vztahujících se k hodnocenému kritériu

- **zrušená rozhodnutí S0278/2021/VZ a potvrzující R0169/2021/VZ (v části argumentace týkající se výkladu § 46 potvrzeno rozsudkem KS v Brně č. j. 62 Af 55/2021-65)**
  - navrhovatel namítal, že nabídka vybraného dodavatele obsahuje vzájemně rozporné údaje týkající se nabídkové ceny, přičemž tento rozpor není způsobitelný postupem dle § 46 ZZVZ, jak učinil zadavatel
  - zadavatel shledal, že nabídková cena hodnotícího kritéria č. 1 byla v krycím listu nabídky a smlouvě na veřejnou zakázku stanovena vybraným dodavatelem na 202 860 000 Kč bez DPH, přičemž však nabídková cena téhož kritéria byla v elektronickém nástroji na 11 270 000 Kč bez DPH.
  - porovnáním bylo zjištěno, že údaj uvedený v elektronickém nástroji je přesně 18 x menší než údaj vyplývající z krycího listu nabídky a současně smlouvy na veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že předmětem šetřené veřejné zakázky byla dodávka 18 ks jednočlánkových trolejbusů, bylo zřejmé, že vybraný dodavatel uvedl chybně v elektronickém nástroji údaj o nabídkové ceně za jednu jednotku plnění, tedy za 1 kus trolejbusů, namísto celkové nabídkové ceny za všech 18 kusů
  - zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když vyzval vybraného dodavatele k objasnění nabídky ve smyslu § 46 ZZVZ, neboť z obsahu nabídky vybraného dodavatele bylo na první pohled zcela zřejmé, že došlo k pouhému nepochopení způsobu zadávání údaje do elektronického nástroje vybraným dodavatelem, kdy vybraný dodavatel zadal nabídkovou cenu za jeden kus trolejbusu namísto nabídkové ceny za všech 18 kusů, přičemž po provedení příslušné matematické operace je evidentní, že nabídková cena za všech 18 kusů (obdobně v případě dalších dvou rozporovaných údajů o nabídkové ceně)
  - **KS v Brně** - nešlo o nepřípustnou manipulaci s nabídkou porušující § 46 ZZVZ „*Ve vztahu k této otázce je tedy napadené rozhodnutí věcně správné (zákonné) a žaloba důvodná není.*“

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## ▪ KS v Brně rozsudek č. j. 62 Af 55/2021-65

- **zásahy do údajů týkajících se hodnocení nabídek jsou možné jen tehdy, je-li v nabídce obsažena zjevná početní chyba**, tj. jde-li o nejasnost zřejmou, jednoduše popsatelnou a lehce vysvětlitelnou; zadavatel má pak možnost si uvedenou nejasnost nechat dodavatelem vysvětlit, a tím ji odstranit
- KS výpočtem ověřil, že rozdíl mezi rozpornými částkami skutečně vznikl při zaokrouhlování; šlo tak o „pouhou“ chybu v postupu při výpočtu konečné nabídkové ceny, jež je lehce popsatelná, lehce vysvětlitelná, lze ji ověřit jednoduchým matematickým výpočtem a současně i snadno napravit, přitom bez vlivu na výsledek hodnocení; současně vybraný dodavatel tuto chybu vysvětlil logickým, uvěřitelným a ověřitelným způsobem
- **postup podle § 46 ZZVZ byl oprávněný** a odpovídající zásadám podle § 6 ZZVZ – **neatakoval zásadu transparentnosti** (zpětně lze vysledovat důvody a okolnosti uskutečnění jednotlivých kroků, i výsledek, jenž odpovídá legendě vybraného dodavatele i kontrolnímu výpočtu) **ani zásadu zákazu diskriminace** (postupem zadavatele nedošlo ke zvýhodnění vybraného dodavatele ani k dodatečné optimalizaci jeho nabídky); KS dodal, že rozdíl mezi částkami byl 8 Kč, přičemž předpoklad, že by dodavatel nekorektním postupem usiloval o změnu ceny o 8 Kč, by snad mohl být namísto, pokud by pořadí nabídek bylo tak těsné, že by s touto částkou mohla být spojena změna v jejich pořadí

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## (Ne)rovnost postavení účastníků zadávacího řízení ve vztahu k aplikaci § 46 ZZVZ

### ▪ S0331/2022/VZ, potvrzeno R0024/2023/VZ

- předmětem sporu bylo, zda měl zadavatel povinnost vyzvat k objasnění a doplnění nabídky jak vybraného dodavatele, tak navrhovatele; **zásadní bylo srovnání charakteru vad vyskytujících se v nabídkách těchto dvou účastníků ZŘ**
  - součástí nabídky navrhovatele byl požadovaný formulář pro hodnocení nabídek, v němž **navrhovatel** uvedl informace o 4 zakázkách, na nichž osoba, kterou nominoval na pozici vedoucího týmu TDS, měla vykonávat obdobnou funkci; navrhovatel však k tomuto formuláři nepřiložil zadavatelem požadované doklady (např. osvědčení objednatelů příslušných zakázek), ze kterých mělo vyplývat, že hodnocená osoba na příslušných stavbách skutečně působila
- x**
- vada nabídky **vybraného dodavatele** spočívala v tom, že tento neprokázal splnění požadavků na technickou kvalifikaci ve vztahu k jím nominované osobě zástupce vedoucího týmu TDS, neboť daná osoba nedisponovala zadavatelem stanovenou profesní zkušeností
  - uplatnění postupu dle § 46 ZZVZ **není obligatorní, zadavatel má však povinnost dodržet zásadu rovného zacházení a k objasnění vyzvat všechny dodavatele nacházející se ve srovnatelném postavení**
  - zadavatel nepochybil, když navrhovatele nevyzval k objasnění nabídky, neboť zatímco v případě vybraného dodavatele se jednalo o vady související s prokázáním splnění podmínek účasti, v případě navrhovatele šlo o vady týkající se kritérií hodnocení (bylo přitom nerozhodné, že i vady týkající se kritérií hodnocení bylo potenciálně možno postupem dle § 46 ZZVZ odstranit)

# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Srovnatelnost nabídek?

- zadavatelé by měli mít povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ jen v jednoznačných případech, aby nedocházelo k tomu, že budou z opatrnosti odstraňovat veškeré vady jakkoliv nekvalitně zpracovaných nabídek, nebo naopak zcela rezignují na možnost využití institutu § 46 ZZVZ
- skutečnost, že vady v nabídkách navrhovatele i vybraného dodavatele měly v daném případě určitý vztah ke členům realizačního týmu, kteří se měli podílet na plnění veřejné zakázky, sama o sobě neznámá, že se tito účastníci zadávacího řízení nacházeli ve srovnatelném postavení
- současně však ani situace, kdy nedostatky v nabídkách jsou různé, automaticky neznámá, že zadavatel vůči nim není povinen postupovat stejným způsobem



# Co plyne z rozhodovací praxe ÚOHS

## Zadavatel nemá povinnost odstraňovat nedostatky v podané nabídce

- **S0106/2020/VZ (24. 4. 2020), potvrzeno R0089/2020/VZ (29. 6. 2020)**
  - zadavatel stanovil technické požadavky na poptávané technologie síťových prvků, přičemž z nabídky dodavatele nebylo zadavateli zřejmé, zda jím nabízené plnění splňuje všechny požadavky; zadavatel dále v zadávací dokumentaci stanovil požadavek k prokázání technické způsobilosti, a to mj. předložením seznamu členů realizačního týmu a současně požadoval součástí nabídky učinit detailní harmonogram plnění veřejné zakázky;
  - v návaznosti na zjištěné pochybnosti o nabízeném předmětu plnění, zadavatel vyzval dodavatele dle § 46 ZZVZ k objasnění technických vlastností nabízených výrobků → dodavatel zadavateli poskytl požadované objasnění
  - zadavatel následně rozhodl o vyloučení dodavatele z účasti v zadávacím řízení, jelikož jeho nabídka neobsahovala požadovaný seznam členů realizačního týmu a harmonogram plnění veřejné zakázky, aniž by na tyto „nedokonalosti“ nabídky využil postupu dle § 46 ZZVZ, ačkoliv ve vztahu k předmětu plnění tak postupoval
  - zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když dodavatele vyloučil z další účasti v zadávacím řízení, neboť nesplnil stanovené zadávací podmínky; nedoložil seznam techniků k prokázání kvalifikace a nedoložil harmonogram plnění **uplatnění postupu dle 46 ZZVZ zadavatelem nezakládá povinnost zadavatele vyzvat k odstranění všech vad nabídky**; opačný výklad by znamenal neúměrné přenesení odpovědnosti za správnost nabídky na zadavatele a s tím související zbavení této odpovědnosti dodavatele
  - potvrzeno rozsudkem KS v Brně č. j. 31 Af 53/2020-84

# Aktuální judikatura a § 46 ZZVZ

- **Rozsudek NSS č. j. 9 As 7/2022-85 (zamítnutí kasační stížnosti proti rozsudku KS v Brně č. j. 31 Af 64/2020-183)**
  - KS poukázal na skutečnost, že vybraný dodavatel v ZŘ prokázal splnění kritérií kvalifikace prostřednictvím poddodavatele téměř ze 100 %, dle poddodavatelské smlouvy měl být však hlavním dodavatelem vybraný dodavatel; na základě výzvy k objasnění vybraný dodavatel předložil dodatečné prohlášení poddodavatele, ve kterém se tento zavázal, že se na plnění VZ bude podílet v rozsahu potřebném pro realizaci VZ; dle KS došlo k materiální změně nabídky (modifikace původního závazku poddodavatele)
    - dle NSS výklad přípustnosti postupu dle § 46 KS příliš striktní, dle NSS **není-li obecně nepřípustný postup zadavatele, který přijal nahrazení jednoho poddodavatele novým poddodavatelem, tím spíše není sama o sobě nepřípustná změna rozsahu plnění, které hodlá účastník zadávacího řízení realizovat prostřednictvím poddodavatele**
    - předložením dodatečného prohlášení poddodavatele nedošlo k podstatné změně nabídky, neboť nevedlo ke změně vybraným dodavatelem nabízeného plnění ve smyslu věcné změny obsahu či rozsahu předmětu plnění a změny podmínek přímo specifikujících budoucí plnění

# Aktuální judikatura a § 46 ZZVZ

- **Rozsudek KS v Brně č. j. 30 Af 39/2021-41 (potvrzuje rozhodnutí ÚOHS S0252/2020/VZ, R0034/2021/VZ)**
  - nabídka vybraného dodavatele na několika místech obsahovala odlišný údaj ohledně nabídkové ceny s DPH; jediným hodnotícím kritériem byla cena s DPH; po uplynutí lhůty pro podání nabídek došlo ke změně nabídky vybraného dodavatele nad rámec ZZVZ, neboť se jednalo o doplnění/objasnění údaje, který byl hodnotícím kritériem; na předmětný rozpor nešlo nahlížet jako na lehce vysvětlitelnou, zjevnou chybu způsobenou např. překlepem
  - ÚOHS uložil zadavateli pokutu za spáchání přestupku, když zadavatel namísto vyloučení vybraného dodavatele z účasti v ZŘ (z důvodu předložení rozporných údajů o nabídkové ceně, a tím nesplnění zadávací podmínky na uvedení nabídkové ceny pro účely hodnocení) umožnil vybranému dodavateli změnu tohoto údaje
  - KS konstatoval, že nelze připustit, aby dodavatel uvedl různou nabídkovou cenu a teprve poté, co došlo k otevření nabídek, bylo určováno, která cena je ta „správná“; při přijetí opačného výkladu by mohlo být dosaženo vítězství v ZŘ až za pomoci informací získaných z nabídek ostatních účastníků a navazující manipulací s vlastní nabídkou, což by znamenalo nespravedlivou výhodu; jiná situace je u nehodnocených kritérií, typicky podmínek účasti, což však nebyl projednávaný případ

# Předběžná otázka SD EU

- Předběžná otázka ve věci C-652/22 (Kolin İnşaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.) položená Odvolacím správním soudem Chorvatské republiky
- **Benevolentní vs. striktní přístup** k § 46 ZZVZ, resp. čl. 53 odst. 6 Směrnice 2014/24
  - Umožňuje článek 76 Směrnice 2014/25] ve spojení s článkem 36 této směrnice zadavateli zohlednit dokumenty, které uchazeč předložil poprvé po uplynutí lhůty pro podání nabídek, které nebyly obsaženy v původní nabídce a které prokazují okolnosti, jež uchazeč v původní nabídce neuvedl?
  - Pokud je odpověď na první otázku kladná, musí být článek 76 [směrnice 2014/25] ve spojení s článkem 36 této směrnice vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby si zadavatel po zrušení prvního rozhodnutí o zadání zakázky a poté, co mu byla věc vrácena k novému posouzení a hodnocení nabídek, vyžádal od dodavatele další doklady prokazující splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, které nebyly obsaženy v původní nabídce, jako je seznam provedených prací doplněný o referenci, která nebyla obsažena v původním seznamu prací, tj. která nebyla součástí původní nabídky?
  - Musí být článek 76 [směrnice 2014/25] ve spojení s článkem 36 této směrnice vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby dodavatel po zrušení prvního rozhodnutí o zadání zakázky a vrácení věci zadavateli k novému posouzení a hodnocení nabídek předložil zadavateli doklady prokazující splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, které nebyly obsaženy v původní nabídce, jako je seznam provedených prací doplněný o referenci, která nebyla obsažena v původním seznamu prací, tj. která nebyla součástí původní nabídky?

# Stanovisko generálního advokáta

## ▪ Stanovisko generálního advokáta ve věci C-652/22

- K první a druhé otázce navrženo SDEU, aby odpověděl:  
že čl. 76 směrnice 2014/25 ve spojení se zásadou rovného zacházení zakotvenou v čl. 36 předmětné směrnice musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby si veřejný zadavatel vyžádal od uchazeče nové dokumenty týkající se jeho technické a odborné způsobilosti odkazem na stavební práce, které nebyly uvedeny v původní nabídce, za okolností, kdy bylo původní rozhodnutí o zadání zakázky zrušeno a věc vrácena k novému hodnocení nabídek.
- Třetí otázka je dle generálního advokáta založena na hypotéze, a z uvedeného důvodu by měla být prohlášena za nepřijatelnou.  
Pokud nebude prohlášena za nepřijatelnou, navrhuje, aby SDEU odpověděl v tom smyslu, že čl. 76 směrnice 2014/25 ve spojení se zásadou rovného zacházení zakotvenou v čl. 36 této směrnice neumožňuje uchazeči předložit z vlastního podnětu nové dokumenty týkající se odborné způsobilosti odkazem na stavební práce neuvedené v původní nabídce, za okolností, kdy bylo původní rozhodnutí o zadání zakázky zrušeno a věc vrácena k novému hodnocení.

***Děkuji za pozornost***

Markéta Dlouhá

[marketa.dlouha@uohs.gov.cz](mailto:marketa.dlouha@uohs.gov.cz)

